竹書紀年集證

竹書紀年集證卷四十八

江都陳逢衡學

愼靚王　隱王

愼靚王原註名定

孫之騄曰索隱愼作順陽子法言周之順赧以成周

而西傾謂順靚王及赧王常璩又作靜王

史記志疑案晉常璩華陽國志作愼王而路史前紀

注引志作靜王又作順王蓋單稱之耳靚卽靜字順

與愼通

元年辛丑通鑑綱目同 秦取我曲沃平周

孫之騄曰後漢志西河郡有平周十三州志云古平周邑在汾州介休縣西四十里曲沃屬絳州又陝州亦有曲沃城

洪頤煊曰史記樗里子列傳秦惠王八年使將而伐曲沃盡出其人取其城地入秦索隱云王劭案本紀年表及此傳三處記秦伐國竝不同又與紀年不合當即此事

衡案魏世家襄王十三年秦取我曲沃平周六國年

表顯王四十七魏襄王十三秦取曲沃平周當魏惠王後元之十四年較竹書先二年又樗里子列傳秦惠王八年使將而伐曲沃出其人取其城地入秦事在紀年顯王三十九與汾陰皮氏並取者也紀年不書取曲沃疑脫故顯王四十一年秦歸我焦曲沃洪頤煊引樗里子傳謂卽此事誤然案樗里子傳所謂出人取城之事又與秦本紀惠文王十三年使張儀伐取陜出其人與魏同何一以爲八年一以爲十三年也孫之騄謂陜州亦有曲沃城豈同時有兩曲沃

歟然其年俱與紀年不合蓋愼靚王元年當魏惠成王後元之十六年秦惠文王後元之五年也

二年魏惠成王薨

通鑑綱目愼靚王二年魏君罃卒

統箋案吕氏春秋開春篇梁惠死葬有日矣天大雨雪至牛目羣臣多諫太子請弛期更日不許惠施曰昔王季歷葬渦山之尾欒水齧其墓見棺前和文王曰譆先君必欲一見羣臣百姓也於是出而爲之張朝羣臣百姓皆見之而後更葬此文王之義也太子

曰甚善敬弛期更擇葬日又吳淑雪賦葬滕文而弛期注引孟子曰滕文公卒葬有日矣天大雨雪至牛目請弛期不許是孟子與滕文之譌

鄭環曰穰侯傳穰侯封四歲爲秦將攻魏魏獻河東方四百里拔魏之河內取城大小六十餘昭王三十三年秦使穰侯伐魏斬首四萬走魏將暴鳶得魏三縣三十四年穰侯與白起客卿胡陽復攻趙韓魏破芒卯于華陽下斬首十萬取魏之卷蔡陽長社據此雖與魏世家微異要在喪地七百里之中魏世家襄

王五年秦敗我龍賈軍四萬五千於雕陰圍我焦曲沃予秦河西之地六年與秦會應秦取我汾陰皮氏焦魏伐楚敗之陘山七年魏盡入上郡于秦秦降我蒲陽八年秦歸我焦曲沃十二年楚敗我襄陵取八邑十三年秦取我曲沃平周十六年襄王卒楚世家懷王六年楚使柱國昭陽將兵攻魏破之於襄陵得八邑據紀年惟東敗於齊在惠王二十八年若喪地於秦七百里南辱於楚皆改元後事也孟子至梁斷在慎靚王元年

衡案梁惠王後元十六年內事與本紀秦惠文王同

時魏世家所謂襄王五年秦敗我龍賈軍于雕陰圍

我焦曲沃予秦河西之地卽秦本紀惠文王六年魏

納陰晉七年公子卬與魏戰虜其將龍賈八年魏納

河西地是也魏世家所謂襄王六年與秦會應秦取

我汾陰皮氏焦七年魏盡入上郡于秦秦降我蒲陽

八年秦歸我焦曲沃卽秦本紀惠文王九年取汾陰

皮氏與魏王會應圍焦降之十年魏納上郡十五縣

十一年歸魏焦曲沃是也鄭氏環引穰侯傳秦昭王

三十三年三十四年事誤矣案魏惠王卒時在秦惠文王後元之六年惠文王後元十四年方卒又閱武王三年秦昭襄王方立焉得以昭王時事與魏世家惠王事相應證乎

三年癸卯今王元年

六國年表愼靚王三魏哀王元年〇志疑案哀當作襄

孫之騄曰國策惠王子襄王襄王子哀王元年爲愼靚王三年癸卯通鑑目錄壬寅惠成王薨子襄王立

癸卯爲魏襄王元年

統箋案世本魏襄王名嗣惠成王子一名赫時作紀年者襄王時人故以爲今王又案史記作哀王據孟子見梁惠王之後即云見梁襄王趙岐注曰襄謚也魏之嗣王也是史記哀王爲誤

鄭環曰襄王終二十年葬時尚未立謚故曰今王哀乃襄字之誤世本襄王生昭王而無哀王是也索隱信史而謂世本脫一代亦誤

洪頤煊曰史記魏世家集解云案古文惠成王立三

十六年改元稱一年後十七年卒太史公書爲誤分惠成之世以爲二王之年數也世本惠王生襄王而無哀王然則今王者魏襄王也荀勗穆天子傳序亦云紀年今王於世本葢襄王也故諸書引今王紀年皆作魏襄王索隱云紀年之作失哀王之代故分襄王之年爲惠王後元卽以襄王之年包哀王之代耳下哀王卒又引汲冢紀年終於哀王二十年葢承史記正文而言非以今王爲哀王也

四年

衡案六國年表愼靚王四秦惠王後元八魏哀王二韓宣惠王十五趙武靈王九楚懷王十二燕王噲四齊湣王七據紀年爲梁襄王二年韓威侯二十年據大事紀爲齊宣王二十六年

五年

衡案六國年表愼靚王五秦惠文王後元九取趙中都西陽安邑趙武靈王十秦取我中都西陽安邑案安邑是魏地非趙地故秦本紀只言伐取趙中都西陽趙世家亦只言秦取我西都及中陽也年表安邑

二字宜衍

六年鄭侯使韓辰歸晉陽及向二月城陽向更名陽爲河雍向爲高平

水經濟水注闞駰十三州志曰軹縣南山西曲有故向城即周向國也傳曰向姜不安于莒而歸者矣竹書紀年曰鄭侯使韓辰歸晉陽向二月城陽向更名陽爲河雍向爲高平即是城也

路史國名紀向姜國今河陽西北三十五有向城鄘元云軹南四十五向城璠預皆以河內軹西有向而

無城疑爲蘇田案紀年鄭侯使韓辰歸晉陽向二月

城陽向

統箋案晉語曰襄王賜晉文南陽陽樊之田陽人不服倉葛呼曰陽人未狎君德隱十一年傳注杜氏曰野王縣西南有陽城地里通釋曰范雎傳秦昭王三十二年東伐韓少曲高平拔之括地志高平故城在懷州河陽縣西北四十里周桓王以予鄭韓滅鄭有其地至是復歸之晉也徐廣曰紀年云魏哀王四年改宜陽曰河雍改向曰高平今據紀年但曰城陽向

烏知為宜陽也況陽向並在河内其必非宜陽明矣至以襄王為哀王承史遷誤又案周本紀慎靚王立六年崩歲在丙午紀年不載王陟闕文也

衡案統箋據杜氏謂野王縣西南有陽城非宜陽甚合蓋此地先屬周後屬晉故曰晉陽隱王十二年秦拔我晉陽即此地也與趙之晉陽異蓋自三家分晉之後此地入韓今韓又歸此地於魏統箋以為至是復歸之晉誤

隱王　原註史記作赧王名延蓋赧隱聲相近

史記周本紀愼靚王六年崩子赧王延立王赧時東西周分治王赧徙都西周○志疑案竹書稱隱王是也隱王卒于西周武公東周文君之前安得無諡沈約竹書注謂赧隱聲相近非也索隱云諡法無赧政以微弱竊鈇逃債赧然慙愧故號曰赧耳又皇甫謐云名誕恐誤

孫之騄曰案尚書中候以赧爲然鄭元曰然讀曰赧

國策有赧王注云周紀愼靚王子歲丁未立徙都西周郇王城今河南也東周鞏洛陽也是時王赧微弱

西周與東周分王政理各居二都故曰東西周王赧僅僅寄居西周耳

趙紹祖曰案赧非謚竹書旣以梁襄王爲今王不舉其謚是書成時襄王未卒赧王亦未卒也其稱爲隱王不可解謂赧隱聲相近而誤者亦非是

韓怡曰史記赧王在位五十九年後襄王四十年方滅于秦竹書終於襄王二十年當赧王之十六年記者于襄王尙稱今王赧王不應有謚附注赧隱聲相近之說非也所謂隱者不敢直斥時王之意云爾

衡案此條當是王陟二字是時赧王未卒作書者不得預爲此謚或曰春秋始于隱公紀年終隱王蓋紀年法春秋文也一本無隱王二字

元年丁未十月鄭宣王來朝梁

統箋案韓世家宣惠王即鄭威侯十一年始號爲王索隱曰紀年鄭威侯七年五月梁惠王會威侯於巫沙十月鄭宣王來朝今據紀年魏惠王與威侯會巫沙在顯王三十八年鄭宣王來朝在赧王元年當魏襄王之五年相距凡十有七年是索隱誤也

洪頤煊曰案史記韓世家昭侯卒子宣惠王立紀年作次威侯立索隱引紀年威侯七年十月鄭宣王朝梁不見威侯之卒下敗韓舉在威侯八年又韓舉下引紀年云其敗當韓威王八年鄭宣王即鄭威侯隨事見文故或曰宣王或曰威侯古威宣通用史記齊宣王紀年作齊威王其證也故下文仍以威侯紀年明不卒於此年索隱疑此年不見威侯之卒分威侯與宣王爲二人非是又索隱云又上有殺悼公悼公又不知誰之誤疑亦紀年之文衛案殺悼公即所謂韓姬弒其君悼公是

也說見補遺

趙紹祖曰案韓世家索隱引於圍襄陵會巫沙後即云十月鄭宣王來朝此索隱誤也

衛案顯王十五年鄭釐侯於中陽之地見惠王故曰來朝中陽今惠宣王於大梁之地見襄王故曰來朝梁梁即所謂徙邦於大梁者也據紀年是年爲韓宣王二十四年

燕子之殺公子平不克齊師殺子之醢其身

戰國策燕王噲既立子之相燕蘇代爲齊使于燕燕

王問之曰齊宣王何如對曰必不霸燕王曰何也對曰不信其臣蘇代欲以激燕王以厚任子之也於是燕王大信子之鹿毛壽謂燕王曰不如以國讓子之人謂堯賢者以其讓天下于許由由必不受有讓天下之名實不失天下今王以國讓相子之子之必不敢受是王與堯同行也燕王因舉國屬子之子之大重或曰禹受益而以啟人爲吏及老而以啟爲不足任天下傳之益也啟與友黨攻益而奪之天下是禹名傳天下與益也其實令啟自取之今王言屬國子

之而吏無非太子人者是名屬子之而太子用事王因收印自三百里石吏而効之子之子之之南面行王事而噲老不聽政顧爲臣國事皆决子之子之三年燕國大亂百姓恫怨將軍市被太子平謀將攻子之儲子謂齊宣王因而仆之破燕必矣王因令人謂太子平曰寡人聞太子之義將廢私而立公飭君臣之義正父子之位寡人之國小不足先後雖然則唯太子所以令之太子因數黨聚衆將軍市被圍公宮攻子之不克將軍市被及百姓乃反攻太子平將軍

市被死以殉國搆難數月死者數萬衆燕人恫怨百姓離意孟軻謂齊宣王曰今伐燕此文武之時不可失也王因令章子將五都之兵以因北地之衆以伐燕士卒不戰城門不閉燕王噲死齊大勝燕子之亡二年而燕人立太子平是爲燕昭王

史記六國年表周赧王元年燕王噲七君噲及相子之皆死○志疑案世家集解索隱均引年表云君噲及太子相子之皆死則今本年表脫太子二字明矣而所謂太子者世家以爲太子平即昭王子深疑之

世家稱太子平年表紀年稱公子平冢庶不明疑一先是太子與子之爭權舉兵攻子之不克百姓反攻太子則其不爲國人所戴可知賢如昭王不應有此疑二齊幷燕二年燕人共立平夫旣攻之而又立之於禮頗乖且何以遲至二年復立乎二年之中太子安在疑三昭王語郭隗曰齊因孤之國亂而襲破燕齊之入燕實藉太子爲內應今觀昭王之言殊不合事情疑四攷趙世家武靈王召公子職於韓立爲燕王使樂池送之諸處俱不書集解索隱引紀年同今世所傳紀年無之集

解疑趙聞燕亂遙立職爲燕王雖使樂池送之竟不能就斯乃虛揣之譚未見確證而索隱遽譽裴駰得其旨豈不惑哉竊意職爲王時在噲死之後昭王未立之先職立二年卒始立昭王而昭王並非太子太子已同君噲及相子之死於齊難矣徐孚遠亦云太子平與昭王當是二人或昭王名平太子不名平徐說甚覈世家誤仍國策來耳

孫之騄曰齊策田臣思曰子噲與子之國百姓不戴諸侯弗與秦伐韓楚趙必救之是天下以燕賜我也

齊因起兵攻燕三十日而舉燕國

統箋案燕世家齊大勝燕子之亡二年燕人共立太子平是爲燕昭王索隱曰案年表曰噲及太子相子之皆死紀年又云子之殺公子平今此云立太子平是爲燕昭王則年表紀年爲謬也然紀年謂燕子之殺公子平不克索隱遺不克字而云殺公子平何謬也裴駰案汲冢紀年擒子之而醢其身與此正同又齊人伐燕孟子以爲宣王時史記六國表燕王噲及子之死在湣王十年溫公稽古錄据竹書紀年周顯

王三十七年爲齊宣王之元年則隱王元年爲齊宣王十九年是年齊師殺子之與孟子合孟子愼靚王三年見梁襄王而去梁之齊纔三四年則正齊宣王十八九年國策載儲子謂宣王宜仆燕正儲子爲相時也王令章子將兵以伐燕正孟子與遊時也朱子据史記以梁惠王三十五年孟軻至梁不審其至梁在惠王改元之末年當在愼靚王一二年間而轉疑温公通鑑以伐燕在宣王十九年孟子去齊已久安得見其取之復畔也因云未詳所據大事記以赧王

元年孟子致爲臣于齊則紀年實與孟子合也鄭環日案

孟子致爲臣當在赧王三年燕人叛之後大事記所云與孟子繼而有師命不可以請不合

衡案史記燕世家志疑云史誤書齊宣王湣王之年故伐燕一事紛紜莫定荀子史記以爲湣孟子以爲宣從荀與史者古史及宋輔廣孟子問答鮑彪國策注陳善捫蝨新話也從孟子者通鑑大事記吳師道國策校注金履祥孟子集註考證及經史問答也國策于燕則宣王于齊則湣王閻氏孟子生卒年月考則欲移燕噲五年至九年事于齊宣八年後十二年

前以合孟子卽朱子于孟子序說旣竝存之而于四書或問又以爲湣王言人人殊余謂當從宣王時爲信國策兩岐其詞必有一誤荀子惟王霸篇有齊湣敗燕之語孤文難徵蓋孟子未嘗事湣王其仕齊去齊皆在宣王之世而齊之伐燕當在周赧王元年爲齊宣王二十九年乃孟子致爲臣而歸之歲也又案通鑑綱目愼靚王五年燕君噲將國讓其相子之赧王元年齊伐燕取之醢子之殺故燕君噲三年燕人立太子平爲君是誤以太子平爲卽燕昭王也不知

當時已與君噲子之俱死後所立昭王非太子平也紀年謂燕子之殺公子平不克蓋謂相殺不勝非謂太子平不死于是也國策燕世家俱誤故通鑑亦因之而不改也

二年齊地景長長丈餘高一尺

孫之騄曰搜神記周隱王二年四月齊地暴長長丈餘高一尺五寸春秋後語周赧二十衡案十字疑衍若至周赧二十年則儀死已久焉得有爲秦連橫之事乎年齊東有二石高三丈餘相從而行如海數百步是時張儀爲秦連橫齊獻魚鹽之

地三百里于秦

統箋案周髀算經陳子曰夏至南萬六千里冬至南十三萬五千里日中立竿測景周髀長八尺易氏祓曰夏至日在南陸躔東井去極六十六度有奇而景尺有五寸冬至日在北陸躔牽牛去極一百六十度有奇而景丈有三尺春分日在西陸躔于婁秋分日在東陸躔于角去極九十一度有奇而其景均焉今齊地景長隋史袁克奏隋興已後日景漸長亦是類也淮南子曰景修則陰氣勝景短則陽氣勝

魏以張儀爲相

孫之騄曰韓非子魏兩用犀首張儀而西河之外亡

論衡張儀佌脇亦相秦魏

統箋案齊策犀首以梁戰于承匡而不勝張儀謂梁

王不用臣言以危國王因相儀

衡案年表顯王四十七年張儀免相相魏魏有女子

化爲丈夫秦本紀秦惠文君更元三年張儀相魏魏

世家襄王十三年張儀相魏魏有女子化爲丈夫三

說俱當紀年魏惠改元之十四年通鑑綱目書秦相

張儀免出相魏在周顯王四十六年少史記一年當魏惠成王後元之十三年又書魏請成于秦張儀歸復相秦在愼靚王三年又書秦張儀復出相魏在赧王五年是張儀相魏非一次矣然魏惠王時無張儀相魏事景春問公孫衍張儀在孟子去梁之後則相魏定在襄王時今据紀年在赧王二年當魏襄十六年亦無再相魏事又案洪範五行傳云魏襄王十三年張儀詐得罪於秦而去相魏將爲秦而欺脅君是歲魏有女子化爲丈夫者天若語魏曰勿用張儀陰變

爲陽臣將爲君是時魏亦覺之不用張儀儀免去歸秦魏無害此說亦屬附會當是從孟子以儀衍爲妾婦化出若眞有是事孟子何不取以折景春之問

三年韓明帥師伐襄邱

統箋案水經注濮渠又北逕襄邱亭南竹書襄王七年韓明帥師伐襄邱据稽古錄赧王四年韓襄王倉元則七年當是元年之譌較竹書少一年衡案此是魏襄王七年非指韓襄王也統箋誤据年表此是韓宣惠王二十一年也明年爲韓襄王元年

秦王來見于蒲坂關

孫之縣曰陶城南對蒲津關地里志縣故蒲也昔魏以蒲賂秦秦人還蒲于魏魏人喜曰蒲反矣故曰蒲反後始皇東巡見有長坂乃加坂也

統箋案秦本紀惠文王後元三年張儀相魏五年王遊至北河則此時道經蒲坂故襄王見于蒲坂關也

衡案六國年表赧王三年爲秦惠文王後元十二年

統箋以本紀後元五年王遊至北河當之誤矣案年表秦惠文王後元五年王北遊至河上當愼靚王元年非此時也國名紀云蒲蒲衣之故國寰宇記爲子路

問津之處

四月越王使公師隅來獻舟三百箭五百萬及犀角象齒

統箋案越世家楚威王興兵伐越殺王無彊而越以此散諸族子爭立或爲王或爲君濱于江南海上據竹書周顯王三十六年越無彊爲楚所滅又十二年顯王陟愼靚王立六年陟赧王三年越人來獻舟三百距無彊滅二十一年矣是此越王者必無彊之子若孫也水經注引紀年曰越王使公師隅來獻乘舟始罔及舟三百箭五百萬與今本小異說文象長鼻

牙南越之大獸三歲一乳又字說象齒感雷莫之爲而文生通雅象大者六牙爾雅九府南方之美者有梁山之犀象焉交州記犀有二角鼻上角長額上角短或曰三角者水犀也二角山犀也埤雅曰南人以象牙爲白暗犀角爲黑暗言難別也

衡案此條當次於顯王三十六年楚圍齊于徐州遂伐於越殺無疆下蓋無疆既殺而無疆之子獻此以求和于楚越世家所謂朝服於楚是也若在赧王之時越已衰弱之至焉得有舟三百及箭五百萬之多

乎且越與魏亦風馬牛不相及若云來獻爲獻於魏

則更不可通矣

五月張儀卒

統箋案儀卒在襄王七年史記云十年誤又稽古錄

曰周赧王五年秦武王元張儀與秦武有隙乃去秦

相魏遂卒于魏据竹書儀卒在赧王三年非五年也

洪頤煊曰史記張儀列傳索隱引紀年云梁哀王九

年五月卒史記哀王即紀年襄王也韓世家集解亦

云魏哀王十九年紀年于此說楚入雍氏楚人敗其

時張儀已死十年則張儀之卒當在魏襄王九年五月不得次在此也

衡案六國年表赧王五秦武王元年張儀魏章皆死于魏張儀列傳索隱引紀年云梁哀王九年五月卒與年表合而年表又於赧王六魏哀王十書張儀死者蓋上冐惠王之一年也秦紀武王二年張儀死于魏魏世家哀王十年張儀死當亦是此例特今本紀年儀相魏在隱王二年儀卒在隱王三年當魏襄王之七年張儀列傳所謂相魏一年卒于魏是也於年

表秦紀世家俱不合且與索隱所引之紀年不合未
知孰是
四年翟章伐衛衛案翟章即前威烈王十七年翟角之孫蓋魏將也
孫之騄曰趙策翟章從梁來甚善趙王趙王三延之
以相翟章辭不受或即此翟章矣
統箋案魏世家魏哀王八年伐衛拔列城二衛君患
之如耳見衛君曰請罷魏兵免成陵君可乎衛君曰
先生果能孤請世世以衛事先生據紀年正襄王八
年事云哀王誤伐衛事在衛嗣君八年

魏敗趙將韓舉

統箋案韓世家宣惠王八年魏敗我將韓舉索隱曰案此則舉是韓將不疑而紀年云韓舉趙將蓋本趙將後入韓也今据竹書韓趙各有一韓舉非一人先在趙而後入韓也先是齊田盼戰于平邑獲邯鄲韓舉當威烈王十六年後八年王陟歷安王二十六年烈王七年顯王四十八年慎靚王六年又加隱王四年相距凡九十九年魏復敗韓舉豈仍爲一人乎又案韓世家肅侯二十三年韓舉與齊魏戰死于桑邱

則趙之韓舉死矣此當是鄭將如韓世家之所說不得云趙將也又案地里志泰山郡有乘邱則桑乃乘之譌

衡案趙紹祖曰案韓世家索隱引紀年魏敗趙將韓舉其時當韓威王八年則當在顯王三十九年而今本誤係于隱王四年洪頤煊曰史記韓世家索隱引在威王八年當在鄭宣王朝梁之次年余案兩說皆泥于索隱之引而不知紀年前後兩韓舉實一韓舉也六國年表韓宣惠王八魏敗我韓舉梁玉繩曰案

趙世家肅侯二十三年韓舉與齊魏戰死桑邱爲韓宣王六年則趙之韓舉已先二年死矣疑此別一韓將而趙將適與同姓名爾索隱既云是韓將不疑而又引紀年趙將韓舉之文謂舉先爲趙將後入韓非也紀年所載多舛當擇而取之即如韓舉紀年於威烈王十六年書齊獲邯鄲韓舉於隱王四年書魏敗趙將韓舉若是一人無論既爲齊獲不應仍爲趙將又忽爲韓將而其爲魏敗時逆數至爲齊獲之年已百歲矣韓舉若是之壽耶其誤明甚余案梁氏之說

謂紀年多舛可也謂別一韓將與趙將同姓名則不可據趙世家肅侯二十三年韓舉與齊魏戰死于桑邱當顯王之四十二年紀年威烈王十六齊獲邯鄲韓舉與此年魏敗趙將韓舉當係於此時所謂韓舉與齊魏戰是也故一則曰邯鄲韓舉一則曰趙將韓舉則舉爲趙將非韓將明矣若韓世家宣惠王八年魏敗我將韓舉與六國表宣惠王八魏敗我韓舉同誤夫宣惠王八則顯王四十四也豈顯王四十二韓舉方戰死而于顯王四十四又別有一韓舉哉或年

代遠隔猶可言也而近在二年之內頓有二韓舉且所戰者非齊即魏又皆敗績無是理也然則韓舉蓋以韓人而爲趙將猶衞鞅以衞人而爲秦將也鞅不聞以爲衞將舉獨可以爲韓將乎此必史公因韓字而誤而徐廣及索隱又皆以爲韓將蓋不知紀年之文誤列于前後故不相連屬如此若類而敘之而韓舉之爲趙將又何疑乎而韓舉之爲一人又何惑乎

五年洛入成周山水大出

水經洛水又東北過河南縣南注魏襄王九年洛入

成周山水大出

衡案自司空寘治河之後水官失職世罕有人故殷凡十數遷而無定沿及周末諸國各爲堤障而二周眞爲釜中之魚矣時赧王居王城成周則東周君之邑耳

六年十月大霖雨疾風河水溢酸棗

水經濟水注又東北左會別濮水受河于酸棗縣故杜預云濮水出酸棗縣首受河竹書紀年曰魏襄王十年十月大霖雨疾風河水溢酸棗郛圈稱曰昔天

子建國或以姓名或以山林故豫章以樹氏都酸棗以棘名邦故曰酸棗也

統箋案爾雅久雨謂之淫淫雨謂之霖春秋隱九年三月癸酉大雨霖以震是也述異記者舊說周秦間河南雨小棗遂生野棗今酸棗縣是也郡國志酸棗卽鄭廩延之地括地志酸棗故城在滑州酸棗縣北十五里

楚庶章帥師來會我次于襄邱

衡案此庶章帥師伐魏也其曰來會我者因其次而

不進故不以來伐爲文也水經濟水注引竹書作魏

襄王十年是當隱王十六年也

七年翟章救鄭次于南屈原註此年未的○衡案此與顯王三十五年楚吾得帥師及秦伐鄭是一時事說見前洪頤煊曰漢書注引次作至

水經河水注東出羊求川西逕北屈縣故城南城則

夸吾所奔邑也汲郡古文曰翟章救鄭次于南屈應

劭曰有南故加北

路史國名紀屈夷吾采麗姬曰蒲屈君之疆也今隰

州有故屈城南屈也翟章救鄭次南屈者

八年秦公孫爰帥師伐我皮氏

史記魏世家哀王十二年太子朝于秦秦來伐我皮氏未拔而解○志疑案此書伐皮氏在哀王十二年與紀年書於隱王八年合然年表及樗里甘茂傳竝在秦昭元年魏哀十三年恐是十二年誤

翟章帥師救皮氏圍疾西風

水經注汾水又西逕皮氏縣南竹書紀年魏襄王十二年秦公孫爰帥師伐我圍皮氏翟章帥師救皮氏圍疾西風十三年城皮氏者也

統箋案魏策秦楚攻魏皮氏魏太子在楚謂樓子于
鄢陵曰公必且待齊楚之合也以救皮氏今齊楚之
理必不合矣乃謂樗里子曰攻皮氏此王之首事也
而不能拔天下且以此輕秦且有此皮氏于以攻韓
魏利也鄢里子曰吾已合魏矣無所用之
韓怡曰圍疾西風語雖費解而水經汾水注所引與
舊本同張氏據史記樗里子傳徑改作秦樗里疾圍
蒲不克似率

九年城皮氏

統箋案周顯王三十九年秦攻魏汾陰皮氏時皮氏屬秦二十四年矣至是魏復據皮氏故秦圍之卒解圍未拔而去故襄王城之

十年

衡案六國年表是年爲燕昭王七年蓋燕亂于噲王元年又公子職立二年而後昭王立故至是爲昭王七年也齊爲湣王十九年案大事記滅湣王之十年以益宣王謂宣王在位二十九年則此年當爲湣王九年

十一年

衡案六國年表赧王十一　秦昭王三　魏襄王十五　韓襄王八　趙武靈王二十二　楚懷王二十五　燕昭王八　齊湣王二十

十二年秦抜我蒲坂晉陽封谷

孫之騄曰魏世家哀王十六年秦抜我蒲反陽晉封陵正義曰陽晉當作晉陽在蒲州封陵亦在蒲州鮑注魏襄十六年秦抜魏蒲坂陽晉陽晉在曹州乘氏縣西北三十七里張儀傳秦攻衛晉陽大關天下胸

索隱曰夫以常山爲天下脊則此衞及陽晉當天下

胸蓋其地秦晉齊楚之交道也在衞國之西南

統箋案括地志蒲城在蒲州河東二里晉陽故城在

蒲州虞鄉縣西史記正義曰封陵在古蒲坂縣西南

河曲之中蓋近平陽地也秦本紀秦昭襄十一年齊

韓魏趙宋中山共攻秦秦與韓魏河北及封陵以和

蘇秦列傳秦正告魏曰我下軹道南陽封冀索隱曰

封封陵也

衡案秦本紀莊襄王四年取蒲坂六國年表赧王十

二魏哀十六秦拔我蒲坂晉陽封陵魏世家索隱曰
紀年作晉陽封谷

十三年邯鄲命吏大夫奴遷于九原將軍大夫適子代史皆貉服

水經河水注又東逕九原縣故城南秦始皇置九原郡治此漢武帝元朔二年更名五原竹書紀年云魏襄王十七年邯鄲命吏大夫奴遷於九原又命將軍大夫適子代史皆貉服矣

孫之縣曰括地志勝州連谷縣本秦九原郡胡廣說

曰趙武靈王以金璫飾首前插貂尾爲貴職

統箋案地里志五原郡有九原縣史記索隱曰秦曰九原漢武帝改五原郡郡縣志五原謂龍遊原乞地千原青嶺原岢嵐正原横槽原又曰敬本古城在中受降城北四十里賈耽古今述曰以地理求之前代九原郡城也方輿紀要曰九原今榆林衛西北七百餘里廢豐州境是一統志九原縣在大同府西北四百二十里史記貨殖傳狐貂裘千皮說文貂鼠屬大而黃黒通典俞稌國少牛馬多貂鼠徐廣曰北方寒

以貂皮煖頟附施于冠因爲首飾

衡案六國年表赧王十三趙武靈王二十四據趙世家武靈王十九年與肥義樓緩公子成謀遂變服招騎射二十年王畧中山地西至榆中二十一年中山獻四邑因欲從雲中九原直南襲秦故有遷于九原之命據趙世家武靈王二十六年復攻中山攘地北至燕代西至雲中九原當年表赧王之十五年當是其遷九原之時也

十四年

衡案年表赧王十四爲秦昭襄王十六魏哀王十八韓襄王十一趙武靈王二十五楚懷王二十八燕昭王十一齊湣王二十三據大事記除去十年爲宣王之年當爲湣王十三

十五年薛侯來會王于釜邱

水經濟水注又東逕陶邱北地里志曰禹貢定陶西南有陶邱陶邱亭在南墨子以爲釜邱也竹書紀年薛侯來會王於釜邱者也

統箋案索隱曰紀年以爲梁惠王後元十三年四月

齊威王封田嬰于薛十月齊城薛十四年薛子嬰來朝則此會王釜邱者蓋田嬰也釜邱一本作答邱誤

楚人雍氏楚人敗

統箋案楚兩圍雍氏一在赧王三年一在赧王十五年周策曰雍氏之役韓徵粟與甲於周蘇代說韓相公仲不徵甲與粟於周楚卒不拔雍氏而去蓋赧王三年事也大事記韓襄王十二年太子嬰死公子咎公子蟣蝨爭爲太子時蟣蝨質于楚楚欲內之遂圍雍氏史記甘茂傳楚懷王以兵圍韓雍氏韓使公仲

侈告急于秦秦昭王新立太后楚人不肯救甘茂言於秦昭王王乃下師於殽以救韓楚兵去徐廣曰紀年於此亦說楚景翠圍雍氏韓宣王卒秦助韓共敗楚屈丐此蓋赧王十五年事也韓世家以景翠之圍在三年誤矣郡國志潁川陽翟有雍氏城括地志故雍氏城在洛州陽翟縣東北二十六里羅泌路史曰雍氏城在冀州堂陽縣東北三十六里羅苹注曰杜云陽翟東北有雍氏城者非此又羅氏之誤矣

繹史曰楚圍雍氏屢見於史記戰國策徐廣曰前圍

雍氏在周赧王三年後圍雍氏在赧王十五年正義謂韓襄王十二年以下文竝是後圍雍氏以規徐說之非索隱曰秦惠王二十六年楚圍雍氏至昭王七年又圍雍氏是再圍也其說與徐廣同劉氏曰前圍雍氏當赧王七年戰國策及紀年竝不同凡此諸說皆恍惚無據殊不知楚圍雍氏有三考究史記可得而知其一則秦惠王後十三年敗楚屈丐楚圍雍氏齊世家蘇代謂田軫是其事也在周赧王三年其二則秦武王死昭王新立楚懷王怨前韓不救楚於丹

陽乃圍雍氏戰國策韓令使者求救於秦及徵甲於周即此役也在周赧王八年其三則韓襄十二年公子咎與幾蝨爭國遂令楚圍雍氏在赧王十五年

史記志疑案雍氏之役莫定何年六國表不書也楚世家不書也惟周秦二紀及齊韓二世家甘茂傳書之然時旣各殊事頗不合秦紀書于惠文王後十三年與齊世家書于湣王十二年同是周赧王三年韓世家書于襄王十二年是赧王十五年皆誤也而注國策注史記者不復詳考遂謂楚兩度圍韓雍氏以

赧王三年爲前所圍取秦與韓敗楚丹陽事當之以赧王十五年爲後所圍取秦敗楚新城事當之夫丹陽之與雍氏相去遠矣策及傳稱秦宣太后考赧王三年爲惠文後十三年惠文未薨昭王未立安得有宣太后耶新城之與雍氏亦甚遠矣策及世家稱甘茂考茂之懼讒出奔在秦昭元年而赧王十五年爲昭王七年茂久去秦相位尚何收璽之言哉蓋注者之誤由于策記錯亂因生此異端耳其實圍雍止有一役楚未嘗再舉策記未免交混而其事非丹陽新

城也其時非赧王三年十五年也周紀茂傳固可據也周紀書于赧王八年之後次年卽秦昭元年故茂傳云昭王新立太后楚人不肯救韓茂爲言于王乃下師殽以救之而救韓之師傳敘于茂伐魏蒲坂之先蒲坂未拔茂亡奔齊皆昭王元年事也然則圍雍一役其在赧王元年秦昭元年韓襄十八年楚懷二十三年事乎

衡案紀年楚兩圍韓雍氏一在赧王三年見韓世家徐廣引今本無一在赧王十五年卽此條是也繹史

以爲雍氏之圍有三史記志疑又以爲圍雍只有一役皆不足據統箋以爲楚兩圍雍氏是也然以徐廣所引楚景翠圍雍氏卽赧王十五年事誤說見補遺下

十六年王與齊王會于韓

統箋案前年有楚師之圍今又有公子爭立之釁故魏齊二王會韓以安定之

衡案年表赧王十六魏哀二十與齊王會于韓韓襄十三齊魏王來立咎爲太子卽此事也

今王終二十年

三墳補逸曰楊用修逸周書䟦云晉太康二年汲郡人私發魏安釐王冢得竹書數十車用修以冢爲安釐葢據宋陳氏李氏所云而二氏則又本之隋唐諸志也余考穆天子傳晉荀勗序云案所得紀年出魏惠成王子今王之冢於世本葢襄王也其言實與今竹書合而束晳傳敘汲冢事云紀年十三篇記夏以來至周幽王爲犬戎所滅迄魏安釐王二十年據諸家史傳惠王子襄王襄王子哀王哀王子昭王昭王

子安釐相去世次甚遠而紀年載周愼靚王而終以今王二十年詳考竹書前後凡不稱國而稱王者皆周天子所謂今王實指愼靚王薨此時魏安釐王尚未生也自晉書誤載隋唐宋志及用修遂并因之而穆天子傳序洎本書明甚反不詳考甚可笑也杜預所稱竹書終哀王二十年較之晉書差近然亦非也竹書所謂二十年者直接惠王之後當爲襄王襄王立十六年安得二十耶如以爲哀王哀王立于十六年之後距惠王薨二十年才四年耳又安得二十耶

注史記者皆從杜說不深考也

衡案胡氏所闢諸說尚未允當竹書愼靚王止六年

愼靚王之後又有隱王特今本愼靚王六年脫去王

陟二字胡氏不暇詳察遂以今王二十年卽愼靚王

也据史記赧王在位五十九年赧王卽隱王也紀年

所謂今王終二十年者實指魏襄王以爲隱王固誤

以爲愼靚王則更誤矣案史記云哀王在位二十三

年卽紀年之襄王實在位二十三年應麟謂襄王止

十六而不知史記之襄王十六乃梁惠成王後元之

十七也又云考竹書前後凡不稱國而稱王者皆周天子此語亦非紀年自烈王六年以前稱王皆指周天子自六年以後皆指魏惠成王惠王崩即指襄王何得以今王爲愼靚而並抹去隱王耶然隱王二字自是後人添入和嶠云紀年起自黃帝終于魏之今王今王者魏惠成王子魏襄王束晳傳謂安釐王之二十年大誤据年表安釐王二十當赧王五十八在此三十二年之後何得混牽杜預後序云推案哀王二十年太歲在壬戌是周赧王之十六年秦昭王之

八年韓襄王之十三年趙武靈王之二十七年楚懷王之三十年燕昭王之十三年齊湣王之二十五年也杜蓋据年表推校紀年故云哀王二十其實今王指魏襄王也又案今王終二十年六字文義不足將謂襄王卒于是年則死當立謚不得稱今王而史記明載哀王二十三則襄王不卒于隱王十六明矣將謂此書終于今王二十則當非竹書正文有此其出自作書者自記耶抑出自後人推較此年而附之耶然皆不可得而知矣

竹書紀年集證卷四十八終